



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van PvdA, Groep Alexander Lurvink, PVM,  
Groep Simona Maassen, LPM, PVV, SAB en Groep Gunther  
T.a.v. mevrouw Fokke, Meese, Maassen, Nuyts en de heren Lurvink,  
Betsch, Gorren en Gunther

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake  
"Nu of nooit voor Limmel aan de Maas"  
BEHANDELD DOOR  
FWG (Fred) Sijben

DATUM  
5 maart 2020  
**VERZONDEN - 5 MAART 2020**

BIJLAGEN

--

TELEFOONNUMMER  
043 350 4051

ONZE REFERENTIE  
2020 05803

E-MAILADRES  
Fred.Sijben@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

--

Geachte mevrouw Fokke, Meese, Maassen, Nuyts en heren Lurvink, Betsch, Gorren en Gunther,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

#### Vraag 1:

Waarom heeft u de bewoners van Limmel zelf niet op de hoogte gesteld van de gewijzigde plannen van de eigenaren/beoogde eigenaren van respectievelijk het Tregaterrein en het Zinkwitterrein? Sinds wanneer bent u voor het eerst van de mogelijke plannen voor twee zonneparken op de hoogte?

#### Antwoord 1:

*Zoals in de raadsinformatiebrief van 14 februari jl. reeds is aangegeven, was de betreffende informatie pas zeer recent bij de gemeente bekend.*

*Overigens is de aanvraag omgevingsvergunning voor het Zinkwitterrein inmiddels ingetrokken door de initiatiefnemer en zal in overleg een quickscan worden gemaakt naar de haalbaarheid van een zonnepark op het Zinkwitterrein.*

#### Vraag 2:

De afweging om op het Zinkwitterrein geen woningbouw toe te laten is mede gebaseerd op de inmiddels verouderde programmering, die dit jaar nog door een nieuwe actuele woningvisie vervangen moet worden. Ook de provinciale beperkingen gelden niet meer. Gevoegd bij de zeer grote druk op de woningmarkt in Maastricht, zou dat moeten leiden tot een gewenste woningbouw, met name in Limmel. Deelt u deze mening?

#### Antwoord 2:

*Bij de vaststelling in 2010 van de stedelijke programmering 2010-2020 is bepaald: "de ruimtelijke meerwaarde van Limmel aan de Maas is met name dat de wijk Limmel een nieuwe impuls krijgt door haar met de rivier te verbinden." Bij het opstellen van de programmering is in 2010 vastgesteld dat er kwantitatief naast de reeds bestaande plannen tot 2020 geen behoefte zou zijn aan aanvullende woningbouwcapaciteit op deze locatie. Na 2020, bij het vaststellen van de programmering voor de jaren 2020 en verder zou er, op basis van actueel woningbehoefteonderzoek, opnieuw een besluit worden genomen over de wenselijkheid en noodzakelijkheid van woningbouw. Bij het raadsbesluit*

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
5 maart 2020

*woonprogrammering 2016-2020, is voor de woonmilieus aan de rand van de stad vastgesteld dat hier geen behoefte is aan extra woningbouw, maar juist behoefte is aan verdunning.*

*Voor de invulling van het Trega- en het Zinkwitterrein bestaan verschillende ideeën en voorstellen. Het college zal deze integraal beoordelen. Daarbij zullen voor de invulling op de lange termijn ook de uitkomsten van het nu lopende woningbehoefteonderzoek worden betrokken. Voor meer informatie verwijs ik naar de raadsinformatiebrief over de ontwikkelingen op het Zinkwitterrein die op 14 februari jl. naar de raad is verstuurd.*

**Vraag 3:**

Was er geen enkele mogelijkheid om woningbouw op deze plekken mogelijk te maken? Waarom heeft u dit dan niet met de bewoners gecommuniceerd, want kennelijk leven bij hen andere beelden. Als woningbouw wel mogelijk was: waarom heeft u niet alles op alles gezet om woningbouw op deze plek gerealiseerd te krijgen?

**Antwoord 3:**

*Zie het antwoord op vraag 2.*

**Vraag 4:**

Zijn er aan de eigenaren en/of beoogde kopers toezeggingen gedaan over de mogelijkheid om er zonneparken van te maken?

**Antwoord 4:**

*Nee, wel is bij de beoogde koper geïnformeerd of men eventueel zou willen meewerken aan de realisatie van een P&R welke overkapt zou kunnen worden met zonnepanelen (dubbel grondgebruik). Dit is door vele partijen bepleit in bijvoorbeeld de debatten rondom de besluitvorming voor de zonneweide Lanakerveld en conform de beantwoording van Art. 47 vragen van de PvdA over zonnepanelen boven parkeerplaatsen van augustus 2019.*

**Vraag 5:**

Bent u blij met een zonnepark op deze locatie?

**Antwoord 5:**

*Wat wel of niet kan op dit terrein wordt bepaald door hetgeen is vastgelegd in het bestemmingsplan. Dit zijn juridische kaders en als gemeente zijn we verplicht om aan deze kaders te toetsen en aanvragen in behandeling te nemen. Het college zal de komende periode toetsen of en hoe dergelijke ontwikkelingen passen in het bestemmingsplan en de visie en het beleid van de stad.*

**Vraag 6:**

Vindt u grootschalige zonneparken passen in onze compacte stad? Heeft u daar een visie op?

**Antwoord 6:**

*De energietransitie krijgt op regionale schaal vorm, met als eerste stap de ontwikkeling van de Regionale Energiestrategie (RES). Welke bijdrage Maastricht levert in het opwekken van duurzame energie, krijgt in de RES concreter vorm. De RES wordt naar verwachting in 2021 opgeleverd. Vanuit dit regionale kader wordt vervolgens op stadsniveau verder invulling gegeven aan deze opgave. In de Omgevingsvisie worden de doelstelling, leidende principes en oplossingsrichtingen beschreven*

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
5 maart 2020

voor het vormgeven van de energietransitie (Omgevingsvisie deel 2, paragraaf 4.5). Daarbij is als één van de oplossingsrichtingen een afwegingskader voor zonne- en windenergie opgesteld. Voor zonne-energie geldt het volgende afwegingskader:

1. In bebouwd gebied (op of aan vastgoed) heeft de voorkeur: meervoudig ruimtegebruik
2. In bebouwd gebied (op restruimte of braakliggend terrein) heeft eveneens de voorkeur: meervoudig ruimtegebruik
3. In onbebouwd gebied (POL: buitengebied en/of bronsgroen) is niet mogelijk. Houding gemeente; nee, tenzij (initiatief): o.a. aansluiting ontwerp op bestaande landschap/cultuurhistorie, rechthoekige opzet, inpassing/beplanting, PV in zelfde richting
4. In onbebouwd gebied (POL: zilvergroen en goudgroen) is niet mogelijk

Kortom: vanuit het afwegingskader voor zonne-energie wordt juist ingezet op slimme combinaties van duurzame energieopwekking binnen bebouwd gebied, om daarmee het weidse landschap te koesteren en zoveel mogelijk te ontzien van duurzame energieopwekking.

**Vraag 7:**

Heeft u verkeerskundig onderzoek gedaan naar realiseren van een P& R terrein op deze locatie? Bent u van mening dat de omliggende wegenstructuur voldoende robuust is om de aanzuigende werking van een dergelijke P&R op te vangen?

**Antwoord 7:**

In de Omgevingsvisie Maastricht 2040 is het Trega- en het Zinkwitterrein aangewezen als zoeklocatie voor een P+R-voorziening. Het terrein is goed bereikbaar van de A2 (zowel vanuit noorden als zuiden) via de Viaductweg en het knooppunt bij de brandweerkazerne. Verder ligt het terrein gunstig aan een bestaande buslijn die kan dienen als natransport tot in de stad. Bij een goede inpassing is tevens fietsen en lopen als natransport mogelijk. De verkeersaantrekkende werking van een P+R-voorziening is afhankelijk van het uiteindelijk aantal parkeerplekken. Het parkeerterrein zal gevuld worden door langparkeerders en dus relatief weinig bewegingen per dag genereren. Er is nog geen gedetailleerd ontwerp gemaakt van de in- en uitritten en busroutering. Dit soort onderdelen moeten nog worden uitgewerkt, als onderdeel van de stadsbrede verkenning naar geschikte locaties voor parkeren op afstand in de stad (P&R en P&W locaties) op basis van de in de Omgevingsvisie benoemde zoeklocaties. De infrastructuur in de omgeving van het Trega- en het Zinkwitterrein is naar verwachting, ook als het gaat om grotere aantallen tot zelfs 1.000 parkeerplekken, toereikend. De Noorderbrug inclusief het knooppunt bij de brandweerkazerne is immers gedimensioneerd op toekomstige ontwikkelingen inclusief eventuele invulling van het Trega- en het Zinkwitterrein. Een groei ten opzichte van het huidige verkeer is hierdoor mogelijk. In dit kader is het goed om te melden dat het realiseren van extra P+R-voorzieningen onderdeel uitmaakt van een stadsbrede verschuiving van parkeren in het centrum naar de randen (Parkeren op afstand). Hierdoor zullen per saldo dus niet meer auto's worden aangetrokken.

**Vraag 8:**

Waarom heeft u niet overwogen om de P&R Noord uit te breiden met tenminste vijf lagen?

**Antwoord 8:**

De ambitie op het gebied van Parkeren op Afstand zoals geformuleerd in de Omgevingsvisie Maastricht 2040 is groot. Daarom verkennen we meerdere zoeklocaties tegelijkertijd. Daarbij bekijken we ook de mogelijkheden om P+R Maastricht Noord uit te breiden. Uitbreiding met extra parkeerlagen (de lucht in) is alleen mogelijk bovenop de recente uitbreiding vanwege de hoogspanningslijnen boven het oorspronkelijke terrein. Dit verkleint de uitbreidingsmogelijkheden

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
5 maart 2020

*aanzienlijk, te meer extra parkeerlagen in de regel duurder zijn dan een terrein op maaiveld. Verder heeft een locatie op het Trega- en het Zinkwitterrein het voordeel dat de bereikbaarheid vanuit oost en zuid beter is dan P+R Maastricht Noord. Een integrale afweging dient nog gemaakt te worden.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit,

  
Gert-Jan Krabbendam

Vragen ex art. 47 RvO