



Maastricht, 14 mei 2011

Wethouder Nuss ,

Wij hebben dit vragenuurtje aangevraagd omdat wij ons zorgen maken omdat het nu al zo lang duurt voordat er iets gebeurt om Limmel daadwerkelijk met de Maas te verbinden en we meer duidelijkheid willen voor de bewoners. In april hebben wij vragen artikel 37 hierover gesteld maar de antwoorden die u ons gaf zijn veel te vaag en vrijblijvend naar onze zin. We hopen dat u nu wat uitgebreidere antwoorden kunt geven.

Iedereen weet dat het hard nodig is dat Limmel onder handen genomen gaat worden. Het onderwijs, de sociale samenhang, de veiligheid, de infrastructuur, zowat alles staat onder druk en oplossingen komen er maar mondjesmaat via het WOP, maar weer geen verbinding met de Maas. Terwijl in andere wijken van Maastricht wel actie wordt ondernomen hangt Limmel aan de Maas al decennia ‘aan de laatste mem’ en wordt steeds ingezet als wisselgeld voor andere projecten. Bijvoorbeeld:

MILIEU: Beloftes voor oplossingen grondvervuiling van Zinkwit terrein.

MOSA: Bouw Brandweerkazerne met als buffer tussen woonbuurt en Noorderbrugtracee een gebied met kleinschalige niet belastende bedrijven, later zijn dit de plannen garage Sebillen en MOSA geworden. Hiervoor zou Limmel “ Limmel aan de Maas “ krijgen wat de ingeklemde ligging zou moeten doorbreken!

A-2: Het weren van verkeer langs en door de wijk (ontlasten) door het verleggen c.q. laten vervallen van de Willem Alexanderweg richting Borgharenweg en de bereikbaarheid van het ‘light rail station’, later opgenomen in de A-2 plannen. Ook hierbij werd “ Limmel aan de Maas “ gebruikt als oplossing!

WOP: In willekeurige volgorde: De bevolkingsamenstelling, voorzieningenniveau, woningbouw (verhouding sociale- en koopwoningen), studentenhuisvesting, de keuze van de locatie van het multifunctioneel centrum aan de kant van Limmel, levensvatbaarheid en behouden van de verenigingen, de fam. K., de TBS kliniek, de ingeklemde ligging van Limmel en de relatie/verbindingen met andere wijken en het centrum van Maastricht, locatie ‘light rail station’ Beatrixhaven, enz. enz. enz., allemaal besproken in de Buurt Ontwikkelings Plannen en opgenomen in het WOP. Ook hier mocht “ Limmel aan de Maas “ niet in worden opgenomen, maar benoemd als wens naar de toekomst!

COFFEE CORNER: Zelfs voor het verzet tegen de coffee shop corner in de François de Veijenstraat was Limmel een mooie boulevard als verbinding met Limmel aan de Maas belooft.

Een hele lijst, maar het trieste is dat er nog nooit een belofte waargemaakt is.

Om te onderbouwen dat dit een dossier is met een veel te lange looptijd:

Volgens onze informatie dateert het bestemmingsplan voor Limmel (Zinkwitterrein) van 1954.

-Is dit plan nog steeds van kracht?

-Zo ja, waarom is er nog steeds geen nieuw bestemmingsplan?

-Door welke belemmerende factoren wordt dit beïnvloed?

-Hoe staat het Zinkwitterrein nu beschreven?

Wij vinden het triest dat u het Zinkwitterrein (Limmel aan de Maas) al jarenlang als wisselgeld gebruikt richting Limmel. Ook nu wordt het weer benoemd in het WOP, maar uit uw beantwoording op de vragen van het CDA geeft U aan dat U helemaal niet bij machte bent Limmel aan de Maas vlot te trekken. Het initiatief ligt volledig bij de grondeigenaar! Waarom gebruikt u dan toch steeds dit gebied in gesprekken met de buurt?

- Wie is op dit moment de grondeigenaar van het oude Zinkwit terrein (Limmel aan de Maas )?
- Heeft u contact met de grondeigenaar?
- Is de eigenaar bekend met de problemen van Limmel en dat Limmel al meer dan 40 jaar zit te wachten op ontwikkeling in dit gebied?
- Zo ja, wat zijn de plannen van de grondeigenaar met betrekking tot dit gebied?
- Indien u geen contact heeft met de grondeigenaar: waarom niet? En gaat U dan contact zoeken om dit gebied ontwikkeld te krijgen na 2020?

Wordt het niet eens tijd dat iedereen nu eens alle beloften richting Limmel gaat waar maken en bent u wel bereid om u in te zetten voor dit gebied en Limmel daadwerkelijk met de Maas te verbinden? Bent u met ons eens dat gemeente een actieve rol zou moeten nemen gelet op de problemen van Limmel? Zo ja, hoe gaat u deze rol invullen? Zo nee, Waarom niet?

Vervolgens zoeken wij naar de relatie tussen zinkwit terrein en Trega terrein.

Volgens de wethouder van Grootheest is niet bekend wie nu het Trega terrein in bezit heeft, een andere versie zegt dat de nieuwe eigenaar zgn Hedge fonds uit Amsterdam zou zijn. Wat is de juiste versie en wie is op dit moment de eigenaar?

Ook heeft wethouder van Grootheest zich laten ontvallen dat het nadelig is dat er geen aannemer uit Limburg meer in beeld is voor dit gebied. Klopt dit en waarom?

Daarnaast zou de nieuwe eigenaar niet met de Gemeente rond de tafel willen zitten. Wat is de stand van zaken op dit moment?

Volgens wethouder van Grootheest is er nog steeds geen aanklacht ingediend door Trega, klopt dit? En hoe zit het met de uitspraak van de stadsadvocaat die op 11 maart j.l. zou komen en waarover de raad geïnformeerd zou worden? Wij weten nog steeds van niets, wanneer wordt de raad geïnformeerd over de positie van de Gemeente irt eventuele aanklacht Trega?

Klopt het dat er binnen één jaar een bestemmingsplan moet liggen ivm de Noorderbrug?

Hoe wordt het Zinkwitterrein opgenomen in een eventueel nieuw bestemmingsplan?

Wat ons nu niet duidelijk is of wij nu twee grondeigenaren hebben of dat beide gebieden (Trega en Zinkwit ) in handen zijn van één eigenaar. Moeten wij ons nu gaan richten op beide gebieden, want Limmel aan de Maas is voorzien op de grond van de oude zinkwit.

Tot slot, in uw beantwoording van onze artikel 37 vragen stelt u dat Limmel aan de Maas afhankelijk is van de ontwikkelingen op het Tregaterrein en dat de ontwikkelaar hierin de leidende factor is. Hoe is de planontwikkeling nu gevorderd en wat doet u om de ontwikkelaar te ondersteunen?