

Secretariaat: Askalonstraat 64  
6222 CZ Maastricht  
Tel. 043 3638709

[buurtraadlimmel@home.nl](mailto:buurtraadlimmel@home.nl)

Maastricht, 22 november 2007

Aan: Burgemeester en Wethouders Gemeente Maastricht  
Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht  
Betreft: Bouwplan ter inzage dienst Stadsontwikkeling en Grondzaken, afdeling  
Bouwtoezicht  
Francois de Veijestraat 6221 AB, het verzoek om vrijstelling ex artikel 17  
van de Wet op de Ruimtelijke Ordening , registratienr. 07-0447I

De Buurtraad Limmel wenst de volgende bedenkingen in te dienen:

De Gemeente Maastricht pretendeert veel werk te maken van buurtgericht werken. Voor wat betreft de Operatie Coffeecorner is dat echter beperkt gebleven tot het op enig moment iets eerder vertrouwelijk in kennis stellen van de Buurtraad Limmel van de voornemens van B&W, alvorens die openbaar te maken.

Fatsoenlijk overleg en uitwisseling van argumenten vóóraf met diezelfde Buurtraad zijn daarbij structureel en ons inziens doelbewust achterwege gebleven.

De Buurtraad Limmel heeft van meet af aan begrip getoond voor het spreidingsbeleid van B&W in de Operatie Coffeecorner, ver van woonwijken, naar de randen van de stad. De zoeklocatie Beatrixhaven paste volgens haar dan ook logischerwijze in dat beleid voor de opvang van Duitse klanten.

Onbegrip bestaat echter vanaf den beginne voor de locatie aan de Francois de Veijestraat. Direct na het bekend worden daarvan in juni 2006 hebben we onze bezwaren tegen *opshorting* locatie Beatrixhaven tot na 2015 *én* onze *argumenten tegen de tijdelijke locatie aan de Francois de Veijestraat* aan Burgemeester en Wethouders schriftelijk kenbaar gemaakt en verzocht om nadere onderbouwing en argumentatie daarvoor. Voorts hebben wij toen aangeboden nader te overleggen. E.e.a. is herhaald in juni 2007. ( zie bijlage 1) Burgemeester en Wethouders hebben daarop niet geantwoord en er blijktbaar bewust voor gekozen om inspraak nu pas ( er is toch haast geboden? ) te laten plaats vinden en dan ook nog in een volgens ons onterecht én oneigenlijk gebruik van de artikel 17 procedure.

*Artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening biedt de mogelijkheid om voor een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan een tijdelijke vergunning te verlenen. De maximale instandhoudingstermijn bedraagt 5 jaar.*

*Vrijstelling ex artikel 17 WRO wordt slechts verleend indien aannemelijk en beargumenteerd is dat het gebruik niet langer zal duren dan 5 jaar. Er moeten voldoende objectieve aanknopingspunten zijn gegeven dat binnen de instandhoudingstermijn een einde komt aan de tijdelijke situatie. Een mededeling dat het gebruik na een bepaald aantal jaren wordt gestaakt is onvoldoende! De tijdelijkheid is dus een harde eis, maar moet bovendien objectief vast staan en geen structureel karakter krijgen. Aan deze voorwaarden wordt niet voldaan!*

Wij maken derhalve bezwaar tegen het gebruik van de artikel 17 procedure voor de vestiging in de Francois de Veyestraat. Hiervoor hebben wij de volgende overwegingen:

Er is sprake van tijdelijkheid in twee vervlochten opzichten.

1. Het betreft de aanvraag voor een tijdelijke vestiging ( 3 jaar) aan de Francois de Veijestraat vooruitlopend op een “tijdelijk definitieve” vestiging ( zeker tot 2015 ) in de Francois de Veijestraat,
2. Maar dan ook nog eens op een tijdelijke vestigingslocatie op de Francois de Veijestraat vooruitlopend op een definitieve vestiging in de Beatrixhaven.

Vestiging op de locatie Beatrixhaven is op zijn vroegst gepland in 2015. Dus die tijdelijkheid voor de vestiging aan de Francois de Veijestraat duurt *gepland* veel langer dan de maximaal 5 jaar conform art. 17 en heeft bovendien een structureel karakter. Artikel 17 wordt in de door B&W toegepaste procedure *ondoorzichtig, niet éénduidig en* derhalve *onterecht* toegepast. Tenslotte ontbreekt de conform artikel 17 vereiste goede en objectieve argumentatie. Immers nergens wordt het opschorten van de locatie Beatrixhaven fatsoenlijk beargumenteerd en ook de afweging van de voor- en nadelen van een uitgestelde verplaatsing naar de Beatrixhaven t.o.v. de tijdelijke vestigingsplaats Francois de Veijestraat blijft volkomen afwezig.

**Uit bovenstaande overwegingen, concluderen we dat niet voldaan wordt aan het in artikel 17 gestelde en de Artikel 17- procedure niet mag worden toegepast.**

Tegen de vestiging op locatie Francois de Veyestraat hebben we bovendien de volgende inhoudelijke bezwaren in willekeurige volgorde:

1. De locatie is niet gelegen aan de stadsrand ver van woonbuurten, maar temidden van twee sociaal zwakke wijken St. Maartenspoort en Limmel. De leefbaarheid in die wijken staat al onder druk en gevreesd wordt dat die verder verslechtert.
2. De komende jaren worden veel geld en moeite geïnvesteerd om Limmel van aandachtswijk naar prachtwijk om te vormen. We verwachten dat een substantieel gedeelte daarvan teniet wordt gedaan door de voorgenomen vestiging van een megacoffeeshop in de Francois de Veijestraat. Ter vervanging van notabene 3 coffeeshops, terwijl toch bedoeld voor de Duitse klanten naar schatting 15 % ??
3. Vestiging van drugsrunners op de Franciscus Romanusweg ( veel panden met kamerverhuur ) en in Limmel wordt aantrekkelijk en zeer aannemelijk geacht. Datzelfde geldt voor de inrichting van (thuis)kwekerijen.
4. Een verbinding tussen de harddrugscene rond het station en de softdrugscene rond deze coffeeshop is ongewenst, maar te verwachten en zeer aannemelijk.
5. Deze locatie ligt aan een drukke doorgaande route voor langzaam verkeer (scholieren, jongeren !!!!) voor de wijken Borgharen, Itteren, Limmel, studenten hoge Hotelschool, Wittevrouwenveld, Nazareth, Ambij en bovendien van buurgemeente Meerssen ( Rothem, Bunde ). Al deze voorbijgangers zijn natuurlijk een gemakkelijke prooi voor drugsrunners met hun soft- én harddrugs.
6. De nabije omgeving onder de Noorderbrug ( de parkeerplaats en de fietsroutes naar Limmel), het onbewoonde stuk richting St. Maartenspoort en de routes langs de Maas, de Borgharenweg en het braakliggende Zinkwitterrein (nu al een paradijs voor thuis- en daklozen) zijn straks voor handelaren, drugsrunners en gebruikers van soft- én harddrugs aantrekkelijke blackspots. Qua structuur, ligging en oppervlakte een volkomen onbeheersbaar gebied voor de politie, dat bovendien als zeer onveilig ervaren zal worden.
7. Wij verwachten dat niet alleen Duitse klanten, maar ook een substantieel deel van de Belgische klanten gebruik zal maken van deze coffeeshop, omdat ze niet door

Belgische camera's gefilmd willen worden op de Brusselseweg. En dus liever via Smeermaas en de Noorderbrug naar de Francois de Veijestraat komen. De Noorderbrug wordt dus nóg aantrekkelijker voor drugsrunners en het onbeheersbare gebied, genoemd onder 6, neemt in omvang nog verder toe.

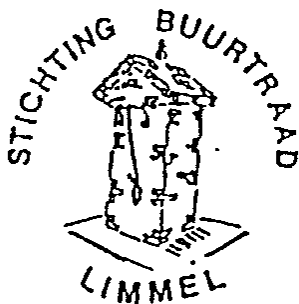
8. We gaan er tenslotte van uit dat het op en rondom de kruising Noorderbrug-Franciscus Romanusweg en op de Franciscus Romanusweg tot grote onbeheerste verkeers- en parkeerproblemen zal komen. En dat ook in Limmel en St. Maartenspoort hieraan gerelateerde verkeersproblemen zullen optreden. Nu al is er veelvuldig sprake van file-problemen op de Franciscus Romanusweg.

In afwachting van uw reactie, verblijven wij

J. Muijtjens

M. Brüll  
Secretaris

W. Gorren  
Voorzitter



Secretariaat: Askalonstraat 64  
6222 CZ Maastricht  
Tel. 043 3638709

[buurtraadlimmel@home.nl](mailto:buurtraadlimmel@home.nl)

College van Burgemeester en Wethouders  
Gemeente Maastricht.

Maastricht, 4 juni 2006

Geachte heer Leers en Wethouders,

Tot ons afgrijzen constateren wij dat één van de vestigingsplaatsen voor de wietshops de Francois de Veyestraat als -tijdelijke ( tot 2015/2016 )- vestigingsplaats betreft, e.e.a. om voor ons volkomen onduidelijke redenen. Het betreft hier duidelijk géén Noordlocatie aan de rand van de stad, maar een locatie temidden van 2 sociaal zwakkere wijken Maartenspoort en Limmel, terwijl U stelt dat de koffieshop locaties niet in of bij woonbuurten moeten liggen.

Bovendien ligt deze locatie aan een drukke doorgaande route voor langzaam verkeer (scholieren, jongeren !!!!) voor de wijken Borgharen, Itteren, Limmel, studenten hoge Hotelschool, Wittevrouwenveld, Nazareth, Ambij en van buurgemeente Meerssen.

Een plek die nu al in de avond- en nachturen als onveilig ervaren wordt, vanwege het struikgewas en het ontbreken van bewoners. Een vrijplaats straks voor drugsrunners en alternatieve aanbieders van welke zoi dan ook onder de Noorderbrug.

Bovendien is deze locatie kort gelegen naast het braakliggende Zinkwitterrein, nu reeds een paradijs voor thuis- en daklozen, maar straks ook voor handelaren, drugsrunners en gebruikers van soft- én harddrugs. Kortom qua structuur, ligging en oppervlakte een volkomen onbeheersbaar gebied. Potentiële handelaren, daadwerkelijke handelaren en kwekerijen zijn al meer dan voldoende in onze wijk aanwezig. Drugsrunners, Duitse, Franse, Belgische en van buurgemeente wiettoeristen zullen onze wijk, hoe je het ook wendt of keert, gaan benutten. Onze wijk dreigt al naar de knoppen te gaan en kan dit er absoluut niet meer bij hebben. Wij mogen toch veronderstellen dat dit voldoende bij u bekend is, gezien ook onze smeebeden de afgelopen maanden. En dat nu niet deze zaak wordt afgedaan met een verwijzing naar het bekende "Niet in mijn achtertuinsyndroom".

Wij zitten nota bene al in een fase, dat wij ons sterk beraden op onze positie, gezien de niet te stuiten neerwaartse spiraal waarin onze wijk verkeert (zie ook onze recente briefwisseling en het geplande gesprek met de heren Hazeu en Winants ). Wij hebben onze buik vol van de geluiden vanuit de gemeente dat het wel goed komt met Limmel, maar ondertussen zakt onze wijk steeds verder weg als leefbare en gezellige woonbuurt.

Wij zien dan ook steeds mensen (vooral middenkaders) uit onze wijk vertrekken en dat versnelt alleen maar de achteruitgang.

Wij ervaren het realiseren van de locatie aan de Francois de Veyestraat als een dolksteek in onze rug! We hopen dat u e.e.a. nog eens goed afweegt en van argumenten voorziet, of nog beter alsnog op deze –voor ons onacceptabele en volkomen onbegrijpelijke- dwaling terug komt.

In afwachting van uw reactie en graag bereid tot constructief overleg, verblijven wij,

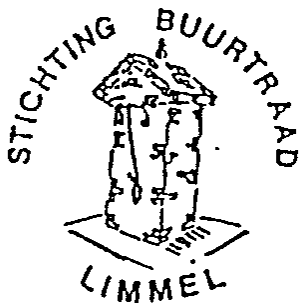
Hoogachtend,

M. Brüll  
Secretaris

W. Gorren  
Voorzitter

**SNS Bank: 87.87.29.674**

**Kamer van Koophandel: 41076887**



Secretariaat: Askalonstraat 64  
6222 CZ Maastricht  
Tel. 043 3638709

[buurtraadlimmel@home.nl](mailto:buurtraadlimmel@home.nl)

Burgemeester Leers  
Gemeente Maastricht

Maastricht, 30 mei 2006

Geachte heer Leers,

Gisterenavond (maandag 29 mei 2006) mochten wij aanwezig zijn bij de uitleg van het voorgenomen coffeeshopbeleid van de Gemeente Maastricht.

In uw presentatie liet u ons weten dat de buurgemeenten Eijsden, Meerssen en Lanaken (België) niet wensten deel te nemen aan het zoeken naar een oplossing voor dit gezamenlijk regionaal probleem.

Uw collega Dhr. Offermans –Gemeente Meerssen- verklaarde daags erna op L1 TV wél mee te willen werken aan, c.q. mee te denken/zoeken aan/naar een oplossing voor een regionale aanpak hiervan.

Gezien deze positieve benadering en gedachtegang van Dhr. Offermans denken wij dat het zinvol is om de voorgestelde locaties in Maastricht noord - oost (omgeving Limmel) te heroverwegen.

In afwachting van uw reactie en graag bereid tot constructief overleg, verblijven wij,

Hoogachtend,

M. Brüll  
Secretaris

W. Gorren  
Voorzitter

**SNS Bank: 87.87.29.674**

**Kamer van Koophandel: 41076887**